

T.C.
BALIKESİR
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) :

VEKİLİ : AV. SADİ KAYABAŞI
-UETS[16859-58983-77895]

KARŞI TARAF (DAVALI) : BALIKESİR VERGİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV.

Gümüşçesme, Atatürk Cd. Maliye Hizmet Binası, Kat:4
Hukuk Bürosu 10100 Altıeylül/Balıkesir
Altıeylül/BALIKESİR

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı vekili tarafından; müvekkilinin Garanti Bankası ve Kuveyt Türk Bankası'nda bulunan hesaplarına uygulanan e-haciz işleminin; davacının canlı hayvan satımı ve kesimi faaliyetiyle iştigal ettiği, haczin dayanağı Dursunbey İlçe Tarım Müdürlüğü tarafından kesilen idari para cezasına Dursunbey Sulh Ceza Mahkemesi'nde itiraz edildiği ve Ek'te sunulan ilam gereği Mahkemece idari para cezasının kaldırıldığı vergi dairesine bildirildiği halde davalı idarece banka hesaplarına uygulanan e-haciz işleminin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, yürütmenin durdurulması ve iptali ile tahsil edilen TL'nin yasal faiziyle iadesi istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ

: Dursunbey Kaymakamlığı İlçe Tarım ve Orman Müdürlüğü'nce düzenlenen idari para cezasının vadesinde ödenmemesinden dolayı Karesi Vergi Dairesi Müdürlüğü'nce ödeme emri düzenlenip tebliğ edildiği, 14.10.2020 tarihli haciz varakasına istinaden 18.03.2021 tarihinde banka hesaplarına e-haciz uygulandığı ve banka hesaplarından herhangi bir para çekme işleminin yapılmadığı gerekçeleriyle yasal dayanaktan yoksun iddiaların ve davanın reddi savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Balıkesir 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası 2577 Sayılı Kanunun 27. maddesi uyarınca incelenerek işin gereği görüşüldü:

Uyuşmazlık, davacının Garanti Bankası ve Kuveyt Türk Bankası'nda bulunan hesaplarına uygulanan e-haciz işleminin iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması ile banka hesaplarından tahsil edilen TL'nin yasal faiziyle iadesine karar verilmesine ilişkindir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında; "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler." hükmü yer almaktadır.

6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; Devlete il özel idarelerine ve belediyelere ait amme alacakları hakkında bu kanun hükümlerinin uygulanacağı, 37. maddesinde, amme alacaklarının hususi kanunlarında belli edilen zamanlarda ödeneceği, hususi kanunlarında ödeme zamanı tesbit edilmemiş amme alacaklarının Maliye Vekaletince belirtilecek usule yapılacak tebliğden itibaren bir ay içinde ödeneceği, 55. maddesinde; amme alacağını vadesinde ödemeyenlere, 15 gün içerisinde borçlarını ödemeleri veya mal bildiriminde bulunmaları lüzumunun bir ödeme emri ile tebliğ olunacağı, ödeme emrine itiraz başlıklı 58. maddesinde ise; kendisine bir ödeme emri tebliğ olunan şahsın böyle bir borcu olmadığı veya kısmen ödediği veya zaman aşımına uğradığı iddialarıyla dava açılabileceği, 62. maddesinde de; borçlunun, mal

T.C.
BALIKESİR
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021,

bildiriminde gösterilen veya tahsil dairesince tespit edilen borçlu veya üçüncü şahıslar elindeki menkul malları ile gayrimenkullerinden, alacak ve haklarından amme alacağına yetecek miktarının tahsil dairesince haczolunacağı hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen yasal düzenlemeler uyarınca, davacı adına kayıtlı malvarlığı üzerine haciz uygulanabilmesi için, öncelikle ortada usulüne uygun şekilde **kesinleşmiş bir kamu alacağı** ile söz konusu kamu alacağının tahsili için usulüne uygun bir biçimde tanzim ve tebliğ edilmiş bir ödeme emrinin olması gereklidir. Zira ödeme emri tebliği cebri takibatın başlangıç noktasıdır. İdari para cezasının kesinleşmesi ise; idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna başvurulmaması veya kanun yoluna başvurulması halinde yargılama aşamalarının son bulması ile gerçekleşir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Dursunbey İlçe Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün 04.08.2020 tarih ve E.2165953 sayılı kararı ile geçici kurban kesim yeri faaliyetinde bulunduğu bahisle 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem kanununun 36/1-f uyarınca idari para cezası düzenlendiği, süresinde ödenmeyen idari para cezasının tahsili amacıyla ödeme emri düzenlenerek tebliğ edildiği(Balıkesir 2. İdare Mahkemesi'nin 2020/1084 esas kaydında derdest), davacının Garanti Bankası ve Kuveyt Türk Bankası'nda bulunan hesaplarına e-haciz işleminin uygulandığı, ancak davacı tarafından haczin dayanağı Dursunbey İlçe Tarım Müdürlüğü tarafından kesilen idari para cezasına Dursunbey Sulh Ceza Mahkemesi'nde itiraz edildiği ve Mahkemece idari para cezasının 18.03.2021 tarih ve 2020/71 Değişik İş sayılı kararı ile kaldırıldığı, bu karara karşı Dursunbey Kaymakamlığı tarafından yapılan itirazın Balıkesir 2. Sulh Ceza Mahkemesinin 09.04.2021 tarih ve 2021/1451 D.İş sayılı kararıyla reddedilmesi ile kararın kesinleştiği anlaşılmaktadır.

Olayın ve mevzuatın birlikte değerlendirilmesinden; e-haciz işlemi uygulanabilmesi için idari para cezası tahakkuklarına karşı ortada kesinleşmiş bir amme alacağının bulunmasının şart olduğu, dava konusu e-haciz dayanağı olan davacının idari para cezası ile tecziye edilmesine ilişkin para cezasının Mahkeme kararı ile iptal edildiğinin anlaşılması karşısında, hacze konu alacağın dayanağı kalmadığından, davacı adına uygulanan e-haciz işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır. Öte yandan, hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin icrasının, mevzuata aykırı olarak e-haciz uygulamasının telafisi güç zararları oluşturabileceği de açıktır.

Uyuşmazlığın banka hesaplarından tahsil edilen TL'nin yasal faiziyle iadesine ilişkin kısmına gelince;

Dosyanın incelenmesinden, dava konusu tahsil edilen TL'nin yasal faiziyle iadesine ilişkin kısmı bakımından yukarıda metnine yer verilen 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesinde öngörülen yürütmenin durdurulması şartlarının birlikte oluşmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin hukuka aykırılığı açık olan e-haciz işlemine ilişkin kısmının uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden, **e-haciz işlemine yönelik kısmının 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına**, dava konusu tahsil edilen 2.408,33-TL'nin yasal faiziyle iadesi yönünden ise yukarıda aktarılan Kanunda öngörülen şartlar gerçekleşmediğinden yürütmenin durdurulması isteminin reddine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (7) gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 17/06/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ

Üye

Üye